

## ATA Nº 65, DA 65ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO UNIVERSITÁRIO (CONSUNI) DA UNIVERSIDADE FEDERAL DO PAMPA

**Data:** 26 de março de 2025.

**Local:** via *webconferência*.

**Horário:** 09 horas e 03 minutos.

### Participantes:

**Reitoria:** Francéli Brizolla, no exercício da Presidência. Os diretores das unidades: **Alegrete**, Gustavo Fuhr Santiago; **Bagé**, Pedro Fernando Teixeira Doneles; **Caçapava do Sul**, José Waldomiro Jiménez Rojas; **Dom Pedrito**, Nádia Fátima dos Santos Bucco; **Itaqui**, José Carlos Severo Côrrea; **São Borja**, Valmor Rhoden e **Uruguaiana**, Fabrício Desconsi Mozzaquatro, no exercício da direção. Os representantes das **Comissões Superiores**: Algacir José Rigon (**CSE**); Leandro Dias Conde (**CSP**) e Marcelo Hahn Durgante (**CSExt**). Os pró-reitores: Elena Maria Billig Mello, **PROGRAD**; Franck Maciel Peçanha, **PROEC**; Fabio Gallas Leivas, **PROPI**; Eder Pereira da Silva, **PROGEPE**; Paulo Fernando Marques Duarte Filho, **PROPLADI** e Claudete da Silva Lima Martins, **PROCADI**. Os representantes **docentes**: Augusto Gonzaga Oliveira de Freitas, Cássia Regina Nespolo, César Flaubiano da Cruz Cristaldo, Cristiano Galafassi, Cristiano Peres Oliveira, Elton Luís Gasparotto Denardin, Flávio Marcelo Rodrigues Bruno, Jeferson Luís Lopes Goularte, José Guilherme Franco Gonzaga, Juan Saavedra del Aguila, Mauro Fonseca Rodrigues, Rafael Vitória Schmidt, Régis Sebben Paranhos e Udo Eckard Sinks. Os representantes **TAE's**: Alexandre dos Santos Villas Bôas, Ana Eveline Marinho, Camila da Costa Lacerda Tolio Richardt, Domingos de Mello Aymone Filho e Luciano Antonelli Becker. Os representantes **discentes**: Francisco Orlando Martins da Silva, Nathália Pinheiro Martins e Paulo Fornasier e o representante da **comunidade externa** Mauro Rodrigues Oviedo.

Justificaram a ausência os conselheiros: Edward Frederico Castro Pessano, Cheila Denise Ottonelli Stopiglia, Honória Gonçalves Ferreira, Bruno dos Santos Lindemayer, Felipe Pivetta Carpes e Paulo Eduardo Santos Paiva.

Ausente sem justificativa os conselheiros convocados: Silvana Maria Gritti, Alexandre Vicentine Xavier, Luciana Benetti, Hélyvio Rech, Angelita Sonh Ribeiro Salles e Gabriel Augusto Fernandes Barbosa.

### Pauta:

#### 1. Posse novos Conselheiros:

A Presidente da mesa, Professora Francéli Brizolla, abriu a reunião dando posse e desejando boas vindas aos dois novos membros do Conselho Universitário.

##### 1.1. Membros Natos:

##### Diretor:

Fabrício Desconsi Mozzaquatro – Campus Uruguaiana.

## 1.2 Discente:

Paulo Fornasier – Campus São Borja.

## 2. Gabinete da Reitoria (GR):

**2.1. Processo:** nº 23100.017620/2024-31, **Origem:** Divisão de Planejamento Estratégico/PROPLADI. **Objeto:** Relatório de Gestão exercício 2024. **Parecer CPO:** Favorável à aprovação com as ressalvas apresentadas. **Parecer CONCUR:** Favorável à aprovação com as ressalvas apresentadas.

A Presidente destacou que atendendo ao fluxo da construção e desenvolvimento do relatório de gestão exercício 2024, de acordo com o cronograma instituído, o relatório chega no CONSUNI para aprovação considerando as manifestações anteriores da Auditoria Interna (AUDIN), Comissão de Planejamento e Orçamento (CPO) do CONSUNI e do Conselho Curador (CONCUR). Solicitou a manifestação dos membros da CPO sobre o parecer emitido. O Prof. Jeferson Goularte, em nome da CPO, fez uma breve exposição do trabalho realizado pela comissão, disse que o parecer foi embasado no próprio relatório de gestão, nas normas do Tribunal de Contas da União em relação ao conteúdo e estrutura, e também no relatório da AUDIN. O Professor Juan del Aguila disse que ficou preocupado com a ata da reunião do CONCUR que está nos autos do processo, a qual diz que aprova o relatório por unanimidade com as ressalvas elencadas, e entre essas ressalvas que o prazo que tiveram para análise do processo foi muito curto, que não tiveram suporte técnico ou administrativo e que o parecer preliminar favorável do Conselho Curador se justifica por uma questão de urgência e temporariedade para efeitos administrativos. Destacou que as condições em que o CONCUR fez a avaliação do relatório não foram as ideais e que daria para melhorar para os próximos anos e falou que o CONCUR solicitou à Reitoria para que seja dada prioridade e apoio administrativo e logístico pela Instituição para as próximas reuniões. O conselheiro Juan disse que esse apoio é fundamental para um ente como o CONCUR e que quando a universidade quer ela coloca a logística a funcionar, e que isso deveria ser isonômico, ainda mais em relação a uma instância como o CONCUR. Com relação ao parecer da CPO, declarou que a comissão recomendou a aprovação do Relatório de Gestão Integrado com as ressalvas mencionadas, disse que a comissão aprovou o relatório desde que as ressalvas apontadas sejam atendidas pela Gestão e que se o CONSUNI aprovar, também estará levando em conta essas ressalvas e a implementação das correções necessárias para os próximos exercícios. Em relação a Pós-graduação falou que no ponto 4, Governança, estratégia e desempenho, e no 4.4.3, Pós-graduação e pesquisa, não havia um registro das pós-graduações *stricto sensu* que a Unipampa não possui. Disse que sabe que o relatório tem que apresentar coisas boas, porém que um relatório não pode ter só coisas boas, deve-se enxergar os problemas, colocar os problemas no documento com possíveis ações para solucionar porque senão não haverá avanço. Destacou que no próprio relatório é feito isso na parte da Graduação em um item chamado desafios e perspectivas onde a PROGRAD descreve os desafios a serem superados e que até por uma questão de padronização também deveriam estar no relatório os desafios da Pós-graduação, que precisa ser colocado no papel que a Unipampa não possui Pós-graduação *stricto sensu* em dois *campi*, Dom Pedrito e Itaqui. Disse que para esse problema ser solucionado no futuro ele precisa estar no documento. Para finalizar, no ponto 6.5 sobre a gestão de infraestrutura falou que em nenhum momento existe um quadro que liste as obras paralisadas da Unipampa, que se não forem colocadas no documento quais obras

estão nessa situação não se saberá quais são as pendências, falou de uma obra do Campus Dom Pedrito que estava parada desde 2014 mas constava em Brasília como obra executada e que foi uma dificuldade modificar o status dessa obra para paralisada. O conselheiro José Rojas fez algumas considerações sobre o relatório, disse que sentiu falta da citação dos quadros, disse que vem o texto e depois o quadro e que o texto não traz em nenhum momento um "conforme o quadro". Disse que isso é muito importante para a formatação e entendimento do documento. Solicitou que quando fizerem menção ao município de Caçapava do Sul no relatório seja utilizado o nome por extenso, para não confundir com Caçapava em São Paulo. Em relação ao quadro 66, sobre contratos vigentes com Fundações de apoio, questionou sobre o valor de vinte e nove milhões captados desde 2022, perguntou se esse valor foi captado e executado ou se são aqueles contratos em que se coloca apenas uma estimativa do valor, explicou que essa tabela como está pode dar a entender que a Universidade tem 29 milhões arrecadados e que não sabe se esse valor é real, porque do que foi captado pelo Campus Caçapava do Sul uma parte dos valores foram executados e outros não. Disse que o quadro 70, Licitações de Reformas e Manutenções nas Unidades no Ano de 2024, não reflete o que aconteceu em 2024 quando houve um erro grave e que deveria haver uma apuração dos fatos pela Gestão porque são obras importantes pra Universidade, com grande soma financeira. Explicou que por isso alguns itens do quadro possuem a frase "no aguardo de financeiro para publicação do edital em 2025" e que a Unipampa não tomou nenhuma atitude quanto a isso no documento. Falou que um quantitativo de obras vai ficar quase dois anos na espera, por causa desse erro, e que devia constar no relatório o porquê da não homologação dos editais, pois esse assunto vem sendo debatido nos conselhos de campus sendo muitas vezes apontada a COINFRA como responsável sendo que não foram eles os responsáveis e que não houve uma investigação do porquê da não homologação. Sobre o quadro 73 falou sobre o investimento de quase um milhão de reais na compra de desktops e notebooks de alto desempenho e que como não houve transparência gostaria de saber onde foram investidos esses valores. O Professor José Guilherme fez uma reflexão sobre o papel da Unipampa na relação da Universidade com a Sociedade, disse que é preciso avançar nesse aspecto, falou que Bagé vive novamente um rodízio de disponibilidade de água pra uso humano por conta da estiagem que vem sofrendo, que esse é um bom exemplo pra perceber a distância entre a Universidade e a Sociedade, porque esses problemas concretos não são trazidos para dentro da Universidade para se pensar em soluções. Disse que esse momento do relatório de gestão é importante para se pensar também nessas dimensões, porque é um relatório das ações da Unipampa enquanto um coletivo institucional. O conselheiro Paulo Filho, Pró-reitor de Planejamento, Administração e Infraestrutura (PROPLADI), agradeceu as contribuições feitas pelos conselheiros, disse que são de extrema importância para que se possa ter um relatório mais conciso, transparente e de fácil acesso não só à comunidade acadêmica mas a toda comunidade externa. Esclareceu sobre as ressalvas colocadas na ata do CONCUR referentes ao tempo para análise do relatório de gestão, disse que o cronograma foi montado levando em conta as recomendações do Tribunal de Contas da União pois a publicização desse relatório deve ser feita até o dia 31 de março. Destacou que a partir do dia de hoje a divisão de planejamento terá ainda quatro dias para realizar revisões e correções no documento levando em conta os apontamentos feitos pelos conselheiros e que o todo o trabalho é feito baseado nesse cronograma, que não é possível antecipar esses prazos porque é necessário fazer o encerramento do exercício financeiro do ano e que os campi também dependem disso porque muitas ações estão atreladas a esse encerramento. Com relação ao apoio solicitado pelo CONCUR, falou que há um tempo teve uma

conversa com o Presidente do Conselho Curador e relatou a ele que qualquer tipo de solicitação precisa ser formalizada para que sejam disponibilizadas diárias e transporte para a realização de reuniões e que também nada impede que a reunião ocorra de forma virtual, assim como esta reunião do CONSUNI, haja vista a questão dos recursos orçamentários que acabam sendo significativos. Solicitou que remetam o pedido de apoio com antecedência ao planejamento, e que dessa vez, mesmo não tendo essa antecedência, a Gestão não se furtou de oferecer logística e disponibilizou diárias. Explicou que muitos membros não puderam participar da reunião do CONCUR de forma presencial, mesmo com a logística oferecida, e que devido a isso a reunião foi realizada de forma virtual. Destacou que é importante também que o próprio CONCUR se planeje para essas reuniões presenciais de forma que a Reitoria possa atender às demandas da comissão para a análise do relatório. Disse que acha importante que a PROPLADI, ao final da elaboração do relatório, faça uma apresentação prévia do mesmo para dar subsídios tanto à CPO quanto ao CONCUR, para que a avaliação do documento possa ser feita com mais detalhes. Falou que conversou com o chefe da Divisão de Planejamento Estratégico e que, para o próximo relatório, irão retomar essa prática. Com relação às obras disse que 2024 foi um ano em que a COINFRA, com sua equipe e competência, conseguiu colocar vários projetos de obras a serem licitadas e que conforme relatado e talvez realmente isso falte no relatório, houve problemas relacionados a elaboração das minutas de contrato, problemas relacionados ao grupo que organizou a minuta de contrato e que a partir disso a PROPLADI juntamente com a Reitoria agiu para tentar corrigir esses problemas, fazendo realocação de servidores, pra que isso não ocorra novamente. Destacou que também foi assumido o compromisso, com recursos próprios, a partir de aprovação da Lei Orçamentária Anual (LOA) 2025 e dos Decretos orçamentários, de corrigir os contratos dessas obras e colocá-las para licitar ainda nesse ano, reafirmou que assume esse compromisso pela PROPLADI em conjunto com a Reitoria. Disse que acredita que essas informações realmente devam constar no relatório, a de que houve ajuste da equipe e de que houve falha na elaboração da minuta do contrato, falou que ele é o Pró-reitor, que então essa é uma falha dele e da equipe que trabalhou na elaboração da minuta. Em relação ao quadro 66 disse que o valor de 29 milhões se refere a projetos que ainda estão em execução, disse que vai confirmar os números junto ao Núcleo de Relacionamento com Fundações de apoio (NRFA). Falou que concorda com o Prof. Rojas referente a mencionar os quadros no corpo do texto do relatório e que vai conversar com equipe para a correção desses pontos. Sobre as obras paralisadas, falou que realmente é importante que isso conste no relatório e que entende que qualquer problema de gestões anteriores agora é da atual gestão e que vão corrigir essa questão e que espera que esse ano com o programa de aceleração de crescimento, essas obras paralisadas possam ser retomadas. Com relação às aquisições, quadro 73, disse que ao final do ano, ocorreu uma correria para executar recursos e ter eficiência nessa execução para não precisar devolver valores e que no momento havia muitas atas válidas para aquisição de equipamentos de informática, mas que concorda com o Prof. Rojas de que deveria haver mais transparência no processo referente ao que foi adquirido. Falou que juntamente com a Diretoria de Tecnologia da Informação irá realizar um levantamento dessas compras e publicar na página da Unipampa e que também vai tentar viabilizar essa inclusão no próprio relatório. Destacou que o relatório é um desafio e que é necessário avançar no mapeamento e controle das informações da Reitoria e das Unidades Acadêmicas, agradeceu e disse que sempre vai trabalhar para melhorar. O Pró-reitor de Pesquisa e Pós-graduação, Fábio Leivas, explicou que a construção do relatório de Gestão integrado leva em consideração algumas orientações feitas pela Divisão de Planejamento Estratégico da PROPLADI que pedem para que o relatório

seja muito conciso e objetivo e que muitas vezes não se consegue colocar no texto todas as informações necessárias. Disse que há necessidade, não somente para os dois *campi* que não possuem pós-graduação *stricto sensu*, mas também no desenvolvimento de outras ações na pesquisa e na pós-graduação na Universidade e que parece que isso não é visto. Esclareceu que é meta no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) a prioridade de desenvolvimento de ações para elaborar projetos robustos para a construção de programas de Pós-graduação dos *campi* Dom Pedrito e Itaqui, que isso tem sido feito, trabalhado em conjunto com os pesquisadores e as direções dos *campi* para a construção de propostas de curso alinhadas com as políticas nacionais de Pós-graduação. Também destacou que o crescimento que a Pós-graduação teve nos últimos anos na Unipampa foi bastante expressivo e que esse ano a Instituição abrirá quatro novos cursos de Doutorado e um segundo curso de Mestrado e que nos últimos oito anos o número de cursos de Pós-graduação *stricto sensu* na Unipampa dobrou. Falou que estão trabalhando para o desenvolvimento de ações e que as fragilidades são sabidas e que isso está citado em vários documentos, entre eles o PDI, que lá está muito claro o objetivo do crescimento da pós-graduação e principalmente a construção de projetos nessas duas unidades que ainda não possuem Pós-graduação *stricto sensu*. A Presidente fez uma consideração a respeito da fala do professor José Guilherme, ratificando a importância da reflexão sobre o papel da Unipampa junto à sociedade. Destacou que o PDI contempla a questão da relação da universidade com a sociedade e que esse é um dos grandes desafios para a Instituição, disse que essa relação deve ser o objeto fim, que é a formação profissional dos estudantes e a transformação do território onde a Unipampa está localizada na dinâmica da relação social.

A Presidente agradeceu a todos envolvidos na construção do relatório e colocou o processo em regime de votação.

**Resultado:** Aprovado por UNANIMIDADE.

Registro que o conselheiro Domingos Aymone Filho estava com problema de conexão no momento da votação.

Nada mais havendo a tratar às 09 horas e 55 minutos foi encerrada a Reunião e redigida a presente Ata, assinada pela Vice-Presidente do CONSUNI no exercício da Presidência, Professora Francéli Brizolla, e por mim, Cristiane Goulart Menezes, Assistente em Administração, Assessora Especial do CONSUNI em exercício. Esta Ata foi redigida de acordo com a Resolução CONSUNI/UNIPAMPA nº 308/2021 - Regimento do CONSUNI.

**Esta Reunião está gravada e disponível para consulta em:** [https://www.youtube.com/watch?v=AbXv\\_AYoINl](https://www.youtube.com/watch?v=AbXv_AYoINl).

Francéli Brizolla,  
Vice-Presidente do CONSUNI no exercício da Presidência.

Cristiane Goulart Menezes,  
Assistente em Administração,  
Assessora Especial do CONSUNI em exercício.